ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 19.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го октября, 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 7-го—14-го іюля—4-го августа 1882 г. за № 1380 по дѣлу о принятіи мировымъ судьею къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376

о принятіи мировымъ судьею 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священика Іоанна Михновскаго въ несеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашелъ: Мировой судья полтавской губерніи пирятинскаго судебно-мироваго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашелъ, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной Греблѣ, что вполнѣ доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о наказ. приговорилъ священника с. Туровки, прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатью руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мироваго судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и

1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 участка пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ правительств. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленія. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьею по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публич-

ный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебнаго по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовнаго судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебнаго установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несовмѣстно съ дѣйствительностію судебнаго приговора или рѣшенія. Поэтому проговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ которой дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поста-

вивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мироваго съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьею 2 участка пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ".

Въ Пензенскую духовную Консисторію, пензенскаго епархіальнаго архитектора статскаго совѣтника Бетюцкаго, рапортъ [*]).

„Имѣю честь донести Пензенской духовной Консисторіи, что я, по резолюціямъ Его Преосвященства, епископа Пензенскаго и Саранскаго, получаю командировки отъ Консисторіи для освидѣтельствованія разныхъ церквей, или производящихся въ нихъ работъ, по епархіи, но, согласно моихъ условій съ епархіальнымъ съѣздомъ въ 1880 году, прогоновъ впередъ не получаю, (Епархіальныя Вѣдомости 1881 года № 4), что весьма много стѣсняетъ меня въ исполненіи порученій; а потому покорнѣйше прошу Кон-

1) Печатается вслѣдствіе опредѣленія дух. Консисторіи отъ 17—20 августа 1882 г. для свѣдѣнія духовенства Пензенской епархіи.

систорію распубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что въ случаѣ какихъ либо требованій епархіальнаго архитектора для осмотра существующихъ церквей, или работъ въ нихъ производящихся, мѣстные священники, или о. благочинные высылали бы и прогоны по тракту туда и обратно въ г. Пензу на 3 лошади по 10 копѣекъ за версту. Такъ напримѣръ: въ настоящее время предстоитъ мнѣ поѣздка въ село Болотниково, мокшанскаго уѣзда, по рапорту и. д. благочиннаго 3-го округа мокшанскаго уѣзда священника Небосклонова отъ 21 мая 1882 года за № 110, для осмотра существующей деревянной церкви въ означенномъ селеніи, отъ г. Пензы до Царевщины 61½ версты, и отъ Царевщины до с. Болотникова 19 верстъ по проселочному тракту, всего 80 верстъ, а въ оба конца 160 верстъ, прогоновъ мнѣ слѣдуетъ 16 рублей. Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что ѣзда по проселочнымъ дорогамъ весьма затруднительная, въ особенности во время полевыхъ работъ крестьянъ, когда въ селеніи или деревнѣ трудно найти не только лошадей, но даже людей, ибо они бываютъ всѣ въ полѣ. Мнѣ очень часто проходится по проселочнымъ дорогамъ нанимать постояннаго извощика и платить ему за это въ 2 и 3 раза болѣе прогоновъ, и кромѣ того, во время пути кормить его и лошадей его. Было бы цѣлесообразнѣе, удобнѣе для меня и дешевле для церквей, если вмѣсто прогоновъ получалъ бы я на содержаніе собственныхъ лошадей, наемъ кучера и ремонтъ экипажа хотя на примѣръ 1000 рублей. Въ теченіе года я получу прогоновъ болѣе 1000 рублей, но они расходятся не производительно, а въ ущербъ церкви и мнѣ самому, какъ епархіальному архитектору, принявшему на себя отвѣтственность за производимыя работы въ церквахъ по всей епархіи. Если архитекторъ на работахъ бываетъ

часто, то работы идутъ успѣшнѣе и правильнѣе, что можно принять какъ аксiому, но церквамъ не выгодно платить часто прогоны архитектору, потому что есть мѣстности весьма отдаленныя отъ г. Пензы, какъ напримѣръ: за посѣщенiе строющейся церкви въ Уркатѣ, краснослободскаго уѣзда, мнѣ слѣдуетъ прогоновъ 56 рублей съ копѣйками, за одну поѣздку, прогоны до Шигони или Гузынцы отъ Пензы до 50 рублей; весьма естественно, что мѣстные священники или благочинные не увѣдомляютъ даже о начатiи работъ и не требуютъ архитектора, стѣсняясь прогонами, изъ этого слѣдуетъ, что многiя церкви по епархiи не только деревянныя, но и каменныя, строятся безъ архитектора, даже не свидѣтельствуются имъ по окончанiи работъ, а освящаются въ томъ положенiи, какъ они устроены подрядчикомъ какимъ нибудь, не понимающимъ дѣла техническаго, плотникомъ, или каменщикомъ. Въ случаѣ обрушенiя церкви и могущихъ произойти отъ того несчастiй, конечно, архитекторъ будетъ правъ предъ закономъ, потому что онъ не получаетъ свѣдѣнiй, что къ работамъ приступлено, или что они закончены и нужно ихъ освидѣтельствовать, относительно прочности и выполненiя согласно утвержденнаго проекта. Если ѣхать самому для наблюденiй построекъ, то вѣдь не всѣ церкви строятся въ году, а если я прiѣду когда церковь не строится, то за это прогоновъ не получаю, да и не долженъ получать— по совѣсти, въ противномъ случаѣ это уже будетъ съ моей стороны вымогательствомъ прогоновъ, а безъ прогоновъ ѣздить на свой собственный счетъ по церквамъ, когда меня не требуютъ, для осмотра и указанiя работъ, для меня невозможно, за неимѣнiемъ собственныхъ денегъ. Всѣ эти затрудненiя и недостатки для выполненiя своихъ обязанностей епархiальнымъ архитекторомъ легко могутъ быть

устранены такимъ образомъ: если епархіальное начальство предложитъ съѣзду вмѣсто прогоновъ платить архитектору сумму 1000 р. на содержаніе имъ собственныхъ лошадей, кучера и ремонтъ экипажа въ годъ, если каждая строющаяся церковь, обязательно, во время постройки будетъ вносить для сего въ Консисторію, деревянная или каменная церковь—это все равно относительно отвѣтственности архитектора, по 25 рублей въ годъ, не смотря ни на какое разстояніе ея отъ г. Пензы. Постройка церквей въ каждомъ году не можетъ быть числомъ одинаковая. Чтобы получить 1000 р. на разъѣзды архитектору по 25 руб., то нужно чтобы строилось въ епархіи 40 церквей, а если больше будетъ строиться, то излишняя сумма будетъ оставаться въ Консисторіи, когда въ году будетъ строиться менѣе 40, въ противномъ случаѣ, за недостаткомъ денегъ отъ строющихся церквей, можно обложить оныя уплатою ежегодно не по 25, а по 30 или 35 рублей, и въ этомъ случаѣ все таки будетъ выгодно церквамъ противу уплачиваемыхъ ими прогоновъ, а для архитектора это полезно въ томъ отношеніи, что онъ можетъ исполнять свои обязанности безъ всякихъ для него стѣсненій, можетъ посѣщать церковь каждую въ году, гдѣ производится постройка, нѣсколько разъ, смотря по важности работы, на своихъ собственныхъ лошадяхъ, и въ приличномъ экипажѣ. Разъѣздныя деньги должны выдаваться впередъ по третямъ года".

Журналъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 27 августа 1882 г.

Слушали: Ст. II. Записку предсѣдателя Совѣта, прот. П. Секторова слѣдующаго содержанія: „Игуменія Краснослободскаго женскаго монастыря Маврикія и настоятель-

ница женской Пайгармской общины Пелагія Смирнова, въ выраженіе своей радости, по случаю совершенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, освященія церкви въ первой новосозданной соборной, а во второй возобновленной,— пожертвовали—первая тридцать рублей, а вторая традцать пять,—въ пользу епархіальнаго женскаго училищасъ тѣмъ, чтобы оныя деньги употреблены были по моему усмотрѣнію.

Представляя оныя деньги, честь имѣю заявить Совѣту, что я желалъ бы, чтобы представляемыя мною 65 руб. употреблены были на содержаніе сиротъ, воспитанницъ II-го класса: Фелицаты Добросердовой и Антонины Чудодѣевой въ первой половинѣ сего $188^2/_3$ учебнаго года, изъ коихъ Добросердова есть круглая сирота, а Чудодѣева— дочъ вдовы, имѣющей девять человѣкъ дѣтей".

Справка. Воспитанницы—Фелицата Добросердова и Антонина Чудодѣева въ теченіе $188^1/_2$ учебнаго года, за неимѣніемъ епархіально-коштныхъ вакансій и стипендій Совѣта, содержались на жертвованныя въ томъ году средства.

Опредѣлили: I. Деньги *шестьдесятъ пять рублей* (65 р.) записать на приходъ (и записаны подъ № 117) установленнымъ порядкомъ и, согласно изъявленному желанію предсѣдателя Совѣта, прот. П. Секторова, употребить ихъ на содержаніе сиротъ, воспитанницъ II-го класса Филицаты Добросердовой и Антонины Чудодѣевой, въ теченіе первой половины сего $188^2/_3$ учебнаго года.

II. Жертвовательницамъ: игуменіи Маврикіи и настоятельницѣ Пелагіи Смирновой выразить отъ Совѣта искреннюю благодарность (и выражается) съ пропечатаніемъ настоящаго журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1882 г. августа 28 дня. Исполнить".

Отъ Совѣта пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

(Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Пензенской епархіи).

1. Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 7—14 іюня 1882 года за № 31, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено: 1) „Оо. благочинные могутъ приступать на благочинническихъ съѣздахъ къ избранію (чрезъ баллотировку) кандидатокъ на замѣщеніе въ училищѣ епархіальнокоштныхъ вакансій не ранѣе, какъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пропечатано будетъ отъ училищнаго Совѣта извѣстіе о томъ, изъ какихъ уѣздовъ и благочинническихъ округовъ могутъ быть приняты въ училище епархіальнокоштныя пансіонерки". II. „Руководствуясь постановленіемъ обще-епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 28 ноября 1879 года, за № 13, Совѣтъ епарх. женск. училища проситъ епархіальное духовенство, чтобы оно, при избраніи кандидатокъ на епархіально-коштныя стипендіи, оказывало преимущество тѣмъ сиротамъ, родители коихъ служили въ томъ благочинническомъ округѣ, гдѣ имѣется вакансія". III. „На основаніи § 101 уст. епарх. женск. училищъ, хотя и допускается пріемъ въ епархіальныя женскія училища полупансіонерокъ, но за условвую плату и притомъ съ правомъ пользоваться отъ училища только столомъ и и приготовлять тамъ уроки".

---

2. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища выражаетъ искреннюю благодарность 1) настоятелю Краснослободскаго мужскаго монастыря игумену Христофору за пожертвованіе для епархіальнаго женскаго училища *пятидесяти рублей сер.* и благочинному 2 участка 1 благочинническаго

округа, городищскаго уѣзда, священнику А. Д. Зарѣцкому съ духовенствомъ его благочинія за пожертвованіе *тридцати пяти рублей сер.* на содержаніе сироты, воспитанницы VI класса Лидіи Померанцевой въ теченіе первой половины сего 1882 года.

Списокъ воспитанницъ, принятыхъ въ началѣ 188²/₃ учебнаго года, въ первый классъ пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

1. Валентина Никольская, Анна Тархова, Марія Охотская, Александра Любимова, Фаина Протодіаконова, Анна Доброхотова, Евгенія Урбанова, Евгенія Европейцева, Екатерина Пазельская, 10. Александра Кипарисова, Ольга Агарева, Анфія Веселовская, Евгенія Любимова, Анна Машкова, Елизавета Бондовская, Александра Прудентова, Марія Исинская, Параскева Покровская, Елизавета Веденяпина, 20. Серафима Діалектова, Ольга Островидова, Любовь Архангельская, Александра Соколова, Антонина Васильева, Татіана Индустріева, Юлія Яхонтова, Валентина Войденова, Павла Петрова, Екатерина Примѣрова, 30. Евдокія Аристидова, Марія Небосклонова, Евдокія Астрономова, Елена Покровская, Серафима Ремизова, Ироида Александровская, Марія Оріонова, Надежда Новикова, Анна Катаева, Александра Кисилева, 40 Марія Кучевская, Екатерина Уварова, Агрипина Иванова. Марія Разсказова, 44. Клавдія Яковлева.

Итого въ первый классъ вновь принято 44 воспитанницы, изъ нихъ 6 приходящими, 2 пансіонерками совѣта 5 епархіально-коштными и 31 своекоштными. Изъ своекоштныхъ пансіонерокъ 6 свѣтскаго званія и 25—духовнаго.

Приняты въ четвертый классъ.

1. Наталія Алмазова, Ольга Дилигенская, и 3 Анна Добронравова.

Приняты въ началѣ $188^2/_3$ уч. года

а) Сдипендіатками благочинническихъ округовъ:

1. Дилигенская Ольга (IV к.) отъ II округа, инсарскаго уѣзда. Землинова Лидія (III к.) отъ I округа, пензенскаго уѣзда. Покровская Елена (I к.) отъ III округа, пензенскаго уѣзда. Соболевская Анастасія (II к.) отъ I округа, керенскаго уѣзда. Аргентова Елена (II к.) отъ II округа, керенскаго уѣзда. Примѣрова Екатерина (I к.) отъ I округа краснослободскаго уѣзда. Аристидова Марія (I к.) отъ I участка, 1 округа, нижнеломовскаго уѣзда. Небосклонова Марія (I к.) отъ III округа, нижнеломовскаго уѣзда. Всѣ поименованныя воспитанницы поступили на полное епархіально-коштное содержаніе, согласно избранію духовенства.

б) Пансіонерками училищнаго Совѣта: Александровская Ироида и 10 Ремизова Серафима 1-го класса.

г) Пансіонеркою дворянки Ф. П. Волковой—Добровидова Анна (IV класса).

Состоявшая на стипендіи III благочинническаго округа пензенскаго уѣзда, воспитанница IV класса Державина Анна, согласно опредѣленію Совѣта отъ $^{17}/_{22}$ января сего 1882 года, съ утвержденія Его Преосвященства, перечисляется съ $188^2/_3$ учеб. на Патрикѣевскую стипендію.

Копія съ письма Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, къ Пензенскому Преосвященному Антонію, отъ 31 Іюля 1882 года № 61.

Ваше Преосвященство!

Съ **Высочайшаго Государя Императора** соизволенія принявъ званіе Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, считаю пріятною для себя обязанностью препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству Уставъ Общества.

Облегченіе скорбей и служеніе нуждамъ Православныхъ Восточныхъ Церквей есть исконное преданіе Русской земли. Но никогда наши посильныя услуги не были такъ настоятельно необходимы, какъ въ настоящее время, въ особенности патріархіи Іерусалимской, для защиты отъ иновѣрной пропаганды православія тамъ, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды.

Въ виду этого, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ моею просьбою приказать напечатать для всеобщаго свѣдѣнія Уставъ Общества въ вѣдомостяхъ ввѣренной Вамъ Епархіи и буду надѣяться, что, въ личное для меня одолженіе, Вы не откажете Вашимъ пастырскимъ вліяніемъ расположить къ Обществу тѣхъ изъ православныхъ людей, которые безъ Вашего просвѣщеннаго посредства никогда бы не узнали о нуждахъ, страданіяхъ и опасностяхъ, претерпѣваемыхъ Матерію Церквей.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія на предстоящій Обществу трудъ, поручаю и себя заступленію Вашихъ святыхъ и богопріятныхъ молитвъ.

Предсѣдатель Общества *Сергій*.

Православное Палестинское Общество состоящее подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича.

Православное Палестинское Общество, уставъ котораго *Высочайше* утвержденъ 8 мая 1882 года, открыло свои дѣйствія 21 мая сего года.

Главныя цѣли Общества: 1. Поддержаніе Православія въ Святой землѣ. 2. Пособіе паломникамъ.

Для достиженія первой изъ этихъ цѣлей Общество предполагаетъ: поддерживать въ Святой землѣ православныя церкви и духовенство, устраивать тамъ школы и подавать мѣстному населенію врачебную помощь.

Заботы Общества о русскихъ паломникахъ не ограничатся облегченіемъ имъ пути въ Святую землю, но еще болѣе будутъ направлены на удовлетвореніе ихъ духовныхъ потребностей.

Кромѣ того Общество поставило себѣ задачею посредствомъ разнаго рода изданій ознакомить русское общество съ настоящимъ и прошедшимъ Святой земли и тѣмъ послужить для духовнаго единенія между Россіею и Матерью Церквей.

Общество принимаетъ пожертвованія и взносы как для удовлетворенія своимъ вышеупомянутымъ цѣлямъ, такъ равно для доставленія по принадлежности въ Святую землю по волѣ и указанію жертвователей или желающихъ перевести деньги въ Іерусалимъ.

Общество по уставу состоитъ изъ: 1) Почетныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 5000 руб. или избранныхъ въ виду особыхъ заслугъ ихъ въ пользу Святыхъ мѣстъ востока. 2) Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 500 руб. или платящихъ ежегодно по 25 руб. и 3)

членовъ-сотрудниковъ, внесшихъ единовременно 200 руб. или платящихъ ежегодно по 10 руб.

По уставу Общества всѣ почетные члены и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ, которые сдѣлаютъ, вмѣсто ежегодныхъ, единовременные взносы, получаютъ для ношенія особый **Высочайше** утвержденный знакъ Общества.

Дѣлами Общества завѣдуютъ Совѣтъ, который составляютъ: Предсѣдатель **Его Императорское Высочество** Великій Князь Сергій Александровичъ. Вице-Предсѣдатель Т. И. Филиповъ. Помощникъ Предсѣдателя В. Н. Хитрово. Члены Совѣта: Б. П. Мансуровъ, В. Г. Васильевскій, И. Е. Троицкій. Казначей Н. Ѳ. Фанъ деръ-Флитъ. Секретарь М. П. Степановъ.

Желающіе ближе ознакомиться съ уставомъ Православнаао Палестинскаго Общества могутъ обращаться за безплатнымъ его полученіемъ: Въ С.-Петербургѣ—въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, близъ Невскаго проспекта, противъ Гостиннаго двора, а также къ вице-предсѣдателю, помощнику предсѣдателя, казначею и секретарю, адресы которыхъ можно получить въ томъ же книжномъ магазинѣ. Въ Москвѣ—въ книжный магазинъ А. Н. Ферапонтова, Никольская, д. Славянскаго базара и у члена-учредителя Ивана Николаевича Лодыженскаго, Малая Никитская, Гранатный переул., д. княгини Урусовой. Въ Кіевѣ—у почетнаго члена Общества Акима Алексѣевича Олесницкаго, въ зданіи Духовной Академіи. Въ Перми—у члена-учредителя Дмитрія Дмитріевича Смышляева.

Пожертвованія, членскіе взносы и переводы денегъ въ Святую землю принимаются, какъ отъ здѣшнихъ жителейи такъ и отъ иногородныхъ, въ С.-Петербургѣ, въ Зимнемъ дворцѣ, въ конторѣ Ихъ **Императорскихъ Высочествъ** Великихъ Князей.

Отъ желающаго поступить въ Общество, требуются слѣдующія свѣдѣнія: 1. Къ какому отдѣленію Общества онъ желаетъ принадлежать: а) поддержанія Православія въ Святой землѣ, б) пособія русскимъ паломникамъ, в) ученыхъ изслѣдованій и изданій. 2. Желаетъ ли быть причисленнымъ къ: а) почетнымъ членамъ, б) дѣйствительнымъ членамъ, в) членамъ сотрудникамъ. Подпись. Адресъ. Его Превосходительству, Василію Николаевичу **Хитрово.** С.-Петербургъ, Мойка 93.

По избраніи будетъ доставлено особое увѣдомленіе отъ Общества.

Уставъ Православнаго Палестинскаго Общества *).

I. Цѣль Общества.

1. Православное Палестинское Общество учреждается исключительно съ ученою и благотворительною цѣлями, для достиженія которыхъ ему предоставляется: а) собирать, разработывать и распространять въ Россіи свѣдѣнія о Святыхъ мѣстахъ Востока. б) оказывать пособіе православнымъ паломникамъ этихъ мѣстъ, и в) учреждать школы, больницы и страннопріимные дома, а также оказывать матеріальное пособіе мѣстнымъ жителямъ, церквамъ, монастырямъ и духовенству.

2. По существу предметовъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества, оно раздѣляется на три отдѣленія.

3. Общество заботится о приведеніи въ извѣстность и сообщеніи такихъ свѣдѣній, которыя остаются безъ употребленія въ частныхъ рукахъ и въ архивахъ разныхъ мѣстъ.

---

*) Высочайше утвержденъ 8 мая 1882 года, въ Петергофѣ.

4. Общество старается о пріобрѣтеніи ученыхъ пособій, книгъ, рукописей, картъ, достопримѣчательностей и проч., допуская къ пользованію ими не только членовъ своихъ, но и всѣхъ желающихъ извлечь изъ нихъ пользу для своихъ занятій.

5. Общество назначаетъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, денежныя или другія награды за разрѣшеніе вопросовъ, имъ предлагаемыхъ.

6. Общество, по мѣрѣ средствъ своихъ, снаряжаетъ экспедиціи, даетъ порученіе своимъ членамъ или постороннимъ лицамъ, желающимъ участвовать въ трудахъ его, содѣйствуетъ имъ своими указаніями, поощреніями, пособіями и, въ случаѣ нужды, своимъ ходатайствомъ.

7. Собираніе и распространеніе свѣдѣній Обществомъ совершаются посредствомъ чтеній и сообщеній въ собраніяхъ Общества, а также переписки, печатныхъ записокъ періодическихъ и другихъ сочиненій и сборниковъ, издаваемыхъ въ свѣтъ на основаніи общихъ цензурныхъ правилъ.

8. Общество оказываетъ пособіе православнымъ паломникамъ при посѣщеніи ими Святыхъ мѣстъ Востока устройствомъ для нихъ страннопріимныхъ домовъ, больницъ, особыхъ паломническихъ каравановъ, удешевленіемъ путевыхъ расходовъ, изданіемъ путеводителей и т. п.

9. Общество, по возможности, восполняетъ дѣятельность Высочайше учрежденной при Азіатскомъ Департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Палестинской Коммиссіи и старается согласовать дѣйствія свои съ совѣтами и указаніями Русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ и Русскаго консульства въ Палестинѣ.

10. Общество можетъ составлять запасные, основные, неприкосновенные и спеціальные капиталы изъ доступныхъ

ему денежныхъ источниковъ, а также пріобрѣтать недвижимыя собственности, руководствуясь при этомъ общими законами и особыми правилами, которыя должны быть утверждены Совѣтомъ Общества.

11. Для покрытія денежныхъ расходовъ Общества, предоставляются ему слѣдующія средства: а) ежегодные и единовременные взносы членовъ, б) сборы въ церквахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія, в) взносы по сборнымъ книжкамъ, которыя выдаются Совѣтомъ Общества тѣмъ членамъ, которые изъявятъ готовность принять на себя сборъ добровольныхъ приношеній для цѣлей Общества, г) приношенія доброхотныхъ жертвователей какъ вообще въ пользу Общества, такъ и съ опредѣленнымъ указаніемъ ихъ назначенія сообразно цѣлямъ Общества, поименованнымъ въ § 1 сего устава, и д) выручка отъ продажи собственныхъ изданій, вещей и имущества.

12. Общество имѣетъ печать съ наименованіемъ Общества.

II. О правахъ и обязанностяхъ членовъ Общества.

13. Общество составляютъ: а) 50 почетныхъ членовъ, и в) члены сотрудники въ неограниченномъ числѣ.

Примѣчаніе. Въ послѣдствіи число почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества можетъ быть увеличено по предложенію Совѣта, утвержденному Общимъ Собраніемъ.

14. Общество, по предложенію Совѣта, избираетъ въ почетные члены свои—особъ, извѣстныхъ учеными трудами по Святымъ мѣстамъ Востока, особенно сочувствующихъ цѣлямъ Общества или принесшихъ въ даръ Обществу не менѣе 5 тысячъ рублей.

15. Почетные члены приглашаются присутствовать въ Общихъ Собраніяхъ, но къ принятію должностей по Обществу не обязываются.

16. Желающій поступить въ дѣйствительные члены, долженъ быть предложенъ двумъ или болѣе дѣйствительными членами, которые свидѣтельствуютъ, что предлагаемый ими кандидатъ сочувствуетъ цѣлямъ, въ § 1 постановленнымъ.

17. Каждое предложеніе сего рода разсматривается въ Совѣтѣ и если признано будетъ уважительнымъ, то прочитывается въ ближайшее Общее Собраніе и въ слѣдующее затѣмъ Общее же Собраніе производится самый выборъ.

18. Выборъ въ члены Общества считается дѣйствительнымъ, когда избираемый получитъ болѣе половины наличныхъ голосовъ Общаго Собранія.

19. Лицо, предложенное въ члены, но не выбранное, можетъ быть вновь предложено, не ранѣе, какъ черезъ три года.

20. Дѣйствительные члены при вступленіи въ Общество могутъ приписаться къ одному или нѣсколькимъ его отдѣленіямъ.

21. Дѣйствительные члены присутствуютъ во всѣхъ собраніяхъ общества съ правомъ голоса. Они избираютъ и избираются во всѣ должности по Обществу.

22. Дѣйствительные члены имѣютъ право представлять письменно Совѣту Общества предположенія свои о томъ, что считаютъ полезнымъ для Общества. По разсмотрѣніи сихъ предположеній Совѣтъ сообщаетъ, представившимъ ихъ, свое заключеніе.

23. Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе двадцати пяти рублей серебромъ.

Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ—въ пятьсотъ рублей серебромъ.

24. Лица, желающія поступить въ члены сотрудники, заявляютъ о желаніи своемъ Совѣту и принимаются по опредѣленію его.

25. Члены сотрудники вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе десяти рублей серебромъ. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ—въ двѣсти рублей серебромъ.

26. Члены сотрудники въ собраніяхъ имѣютъ только голосъ совѣщательный.

27. Годовая плата вносится вступающимъ вновь членомъ сполна, хотя бы онъ поступилъ и въ концѣ года. Единовременный взносъ производится также сполна, не принимая въ расчетъ сдѣланныхъ уже членомъ годовыхъ взносовъ.

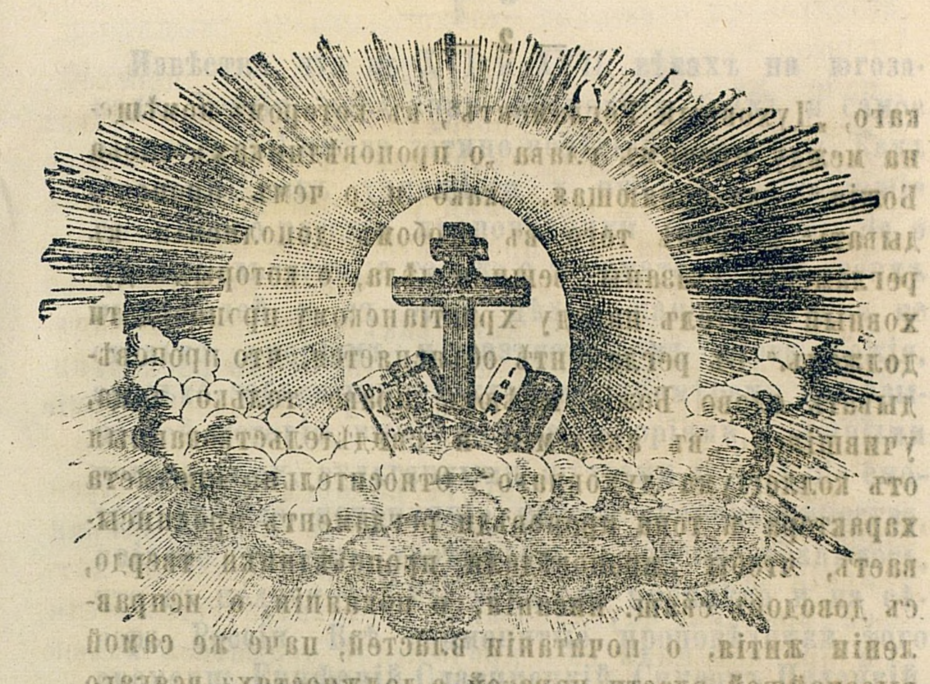
28. Почетные, дѣйствительные члены и члены сотрудники получаютъ на сіи званія дипломъ за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря.

29. Всѣ почетные члены, а изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ—сдѣлавшіе единовременный взносъ (§§ 14, 23 и 25) вмѣсто ежегоднаго, получаютъ еще особо для каждаго изъ этихъ разрядовъ установленный знакъ.

30. Если всѣ вакансіи почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ заняты, то вновь избранные члены записываются въ кандидаты и поступаютъ на открывающіяся вакансіи по старшинству ихъ избранія.

(*Окончаніе будетъ*).

Редакторы, преподаватели семинаріи { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября. № 19. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О цензурѣ проповѣдей.

Учрежденіе предварительной цензуры проповѣдей, предназначаемыхъ для произнесенія въ храмѣ Божіемъ, относится къ концу прошлаго столѣтія. Въ то время обязательнымъ руководствомъ для проповѣдниковъ служилъ составленный Ѳеофаномъ Прокоповичемъ и изданный, по повелѣнію Петра Вели-

каго, „Духовный Регламентъ“, въ которомъ помѣщена между прочимъ глава „о проповѣдникахъ слова Божія,“ разъясняющая, „како и о чемъ проповѣдывать“ и кромѣ того въ особомъ дополненіи къ регламенту указаны „вещи и дѣла, о которыхъ духовный учителъ народу христіанскому проповѣдати долженъ.“ Въ регламентѣ объясняется, что проповѣдывать слово Божіе имѣютъ право только лица, учившіяся „въ академіи и свидѣтельствованныя отъ коллегіума духовнаго“. Относительно предмета характера и тона проповѣди регламентъ предписываетъ, чтобы „проповѣдали проповѣдники твердо, съ доводовъ свящ. писанія, о покаяніи, о исправленіи житія, о почитаніи властей, наче же самой высочайшей власти царской, о должностяхъ всякаго чина; истребляли бъ суевѣріе, вкореняли бъ въ сердца людскія страхъ Божій; словомъ рещи: испытывали бъ отъ священнаго писанія, что есть воля Божія, святая, угодная и совершенная; и тоб говорили.“ Съ особенною настойчивостію регламентъ внушаетъ проповѣдникамъ соблюдать приличіе въ выраженіяхъ, требуемое высотою и важностію ихъ дѣла, а чтобы проповѣдники могли научиться этому приличію въ изложеніи своихъ поученій, регламентъ совѣтуетъ „всякому проповѣднику имѣти у себе книги св. Златоустаго и прилежно чести оныя: ибо тако пріобучится складать чистѣйше и яснѣйше слово, хотя и не будетъ Златоустому равное. А казнодѣевщиковъ легкомысленныхъ, каковые наипаче польскіе бываютъ, проповѣдникъ не челъ бы.“ Правила эти внесены въ регламентъ по слѣдующему обстоятельству.

Извѣстно, что въ XVI и XVII вѣкахъ на югозападѣ Россіи церковная проповѣдь (какъ и самое образованіе) имѣла латино-польскій характеръ. Какъ польскіе, такъ учившіеся у нихъ и подражавшіе имъ южно-русскіе проповѣдники заботились не о назидательности, а только о занимательности своихъ проповѣдей и съ этою цѣлію наполняли ихъ не столько ученіемъ и разъясненіемъ слова Божія, сколько забавными анекдотами, примѣрами изъ языческой исторіи, вычурными аллегоріями, смѣшными поговорками, вульгарными шутками и т. д. Не смотря на все неприличіе такого проповѣдничества, вліяніе его такъ укрѣпилось и распространилось, что въ половинѣ XVII вѣка оно проникло и на сѣверъ Россіи. Всѣ знаменитые проповѣдники того времени: Епифаній Славинецкій, Симеонъ Полоцкій, св. Димитрій Ростовскій, Стефанъ Яворскій и друг. платили болѣе или менѣе замѣтную дань урокамъ южно-русской гомилетики. Ѳеофанъ Прокоповичъ, какъ проповѣдникъ, хотя на первыхъ порахъ не могъ совершенно отрѣшиться отъ подавляющаго вліянія латино-польской школы, тѣмъ не менѣе, по своему практическому направленію, понялъ безполезность и неприличіе господствующей проповѣди и принялъ на себя задачу освободить проповѣдь отъ несвойственнаго ей характера. Будучи ближайшимъ сподвижникомъ Петра Великаго, Ѳеофанъ хотѣлъ придать проповѣди такой же жизненный характеръ, какимъ отличалась самая реформа Петра, хотѣлъ сдѣлать ее служебницею этой реформы. И вотъ въ Духовномъ Регламентѣ предписывается проповѣдникамъ „проповѣдывать о почитаніи властей,

паче же самой высочайшей власти царской". Это необходимо было потому, что реформы Петра были очень тяжелы для народа и народъ можно было мирить съ тягостями реформы только во имя того убѣжденія, что противиться волѣ царя грѣшно. Далѣе Регламентъ внушаетъ, чтобы проповѣдники искореняли суевѣріе; такъ какъ извѣстно, что суевѣріе и предразсудки народа (особенно раскольниковъ) довольно сильно тормозили успѣшное введеніе Петровскихъ реформъ.

Но Духовный Регламентъ не могъ вдругъ преобразовать господствовавшаго въ то время направленія церковной проповѣди. Прошло болѣе 50 лѣтъ со времени опубликованія Духовнаго Регламента, а проповѣдники еще продолжали держаться излюбленныхъ преданій южно-русской гомилетики и составляли проповѣди, положительно неприличныя для церковной каѳедры. Это обстоятельство и вызвало наконецъ необходимость учредить особую цензуру, безъ разрѣшенія которой проповѣди не дозволялось произносить въ храмѣ Божіемъ. Учрежденіе таковой цензуры послѣдовало въ 1794 году, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія оберъ-прокурора св. Синода (Мусина-Пушкина) на имя преосвященныхъ архіереевъ. Напоминая о правилахъ Духовнаго Регламента, ясно опредѣляющихъ, „изъ чего должна быть заимствована проповѣдь, о чемъ и какое заключать въ себѣ нравоученіе, отъ какихъ выраженій проповѣднику удаляться," оберъ-прокуроръ замѣчаетъ, „что въ нѣкоторыхъ городахъ сказывающіе сочиненія своего проповѣди въ высокоторжественные и другіе праздничные дни, отступая отъ оныхъ пред-

писанныхъ правилъ, вмѣсто полезнаго нравоученія входятъ разсужденіемъ своимъ о другихъ стороннихъ матеріяхъ, упоминая даже о политическихъ, совсѣмъ къ проповѣди слова Божія неотносящихся дѣлахъ, приводя къ тому изъ исторіи неприличные примѣры въ выраженіяхъ нелѣпыхъ, соблазнительныхъ и нетерпимыхъ въ обществѣ, отъ чего могутъ произойти непріятныя слѣдствія и для самаго начальства духовнаго.“ Чтобы положить предѣлъ „такому злоупотребленію,“ оберъ-прокуроръ объясняетъ преосвященнымъ, что онъ находитъ нужнымъ сдѣлать распоряженіе, „чтобы сочиняемыя учеными людьми проповѣди вездѣ сказываемы были народу не инако, какъ по предварительномъ ихъ въ епархіескихъ и ближайшихъ къ нимъ городахъ самими преосвященными архіереями разсмотрѣніи и аппробаціи; въ удаленныхъ же городахъ цензуру сію поручить, по разсмотрѣнію же архіерейскому, другимъ изъ тамошнихъ ученыхъ духовныхъ особъ, имѣющихъ къ сему довольное просвѣщеніе и способность, снабдя ихъ потребными на то наставленіями.“

Въ 1850-мъ году св. Синодъ имѣя разсужденіе, что въ однихъ губернскихъ вѣдомостяхъ помѣщена рѣчь духовнаго лица, произнесенная при публичномъ испытаніи воспитанниковъ семинаріи, о томъ, подъ вліяніемъ какихъ силъ дѣйствуетъ человѣчество на поприщѣ своей исторической жизни и какъ при семъ сохраняется самостоятельность свободы человѣческой,—и усматривая, что хотя въ этой рѣчи нѣтъ ничего противнаго ни слову Божію, ни ученію св. церкви, но нѣкогорыя мысли и разсуж-

денія, по отвлеченности своей и неясному изложенію, будучи непонятны для большинства читателей, могутъ быть толкуемы превратно,—опредѣлилъ: 1) постановить впредь непремѣннымъ правиломъ, чтобы проповѣди, слова и рѣчи, сочиненныя духовными лицами, отнюдь не были печатаемы въ губернскихъ вѣдомостяхъ безъ особаго разрѣшенія духовныхъ цензурныхъ комитетовъ; 2) духовнымъ цензурнымъ комитетамъ предписать, чтобы они, при разсмотрѣніи проповѣдей, словъ и рѣчей, сочиненныхъ духовными лицами и представляемыхъ для пропуска къ печати, усугубляли все вниманіе къ тому, чтобы въ нихъ не были допускаемы разсужденія, которыя по отвлеченности и неудобопонятности, могутъ порождать въ читателяхъ превратныя мысли и толки.

Приведенные нами: 1) циркулярное отношеніе на имя преосвященныхъ архіереевъ оберъ-прокурора св. Синода, послѣдовавшее въ 1794 году и 2) указъ св. Синода 1850 года о томъ, чтобы духовные цензурные комитеты усугубили вниманіе при разсмотрѣніи проповѣдей, словъ и проч., проливаютъ достаточный свѣтъ на то, какъ должны относиться оо. цензоры къ представляемымъ на ихъ разсмотрѣніе поученіямъ. Вообще для одобрѣнія проповѣди не достаточно, чтобы она не содержала въ себѣ ничего противнаго слову Божію. Въ означенномъ отношеніи оберъ-прокурора, которымъ (отношеніемъ) учреждалась цензура проповѣдей, предписывается прежде всего обращать вниманіе на предметъ проповѣди и не одобрять проповѣдей, предметомъ которыхъ служатъ „сторонпія матеріи, къ проповѣди

слова Божія не относящіяся." Въ отношеніи къ современнымъ проповѣдямъ это требованіе можно нѣсколько расширить. Можно требовать отъ проповѣдниковъ, чтобы они для своихъ поученій не избирали предметовъ не только такихъ, которые не могутъ дать не только никакого назиданія въ религіозно-нравственномъ смыслѣ, но и такихъ, которые вообще неприложимы, не соотвѣтствуютъ даннымъ обстоятельствамъ или не подходятъ къ слушателямъ. Тактично ли дѣлаетъ проповѣдникъ, который, наприм., въ первый день св. Пасхи отравляетъ радостныя чувства слушателей обличеніемъ ихъ пороковъ, рѣзкими прещеніями, даже угрозами? Можно-ли одобрить проповѣдника, который, не обращая вниманія на жизнь и состояніе слушателей, говоритъ противъ роскоши, противъ пристрастія къ богатству тамъ, гдѣ исключительно царствутъ бѣдность и нищета; или вооружается противъ неправды на судѣ предъ слушателями, среди которыхъ вовсе нѣтъ судей? Вообще оо. цензорамъ слѣдуетъ смотрѣть, примѣняются ли проповѣдники въ выборѣ предметовъ для поученій къ даннымъ условіямъ мѣста и времени, къ понятіямъ и характеру слушателей, напримѣръ, нѣтъ нужды пространно доказывать простымъ поселянамъ бытіе Божіе, безсмертіе души, существованіе злыхъ духовъ и под., еще менѣе нужды избирать предметомъ простонародныхъ поученій опроверженіе разныхъ сомнѣній относительно догматовъ вѣры, чѣмъ можно нанести вредъ простотѣ вѣры и чистотѣ мыслей въ умахъ и сердцахъ слушателей, доселѣ незнакомыхъ съ пагубными сомнѣніями. Простому народу мало извѣстны самыя

главныя, основныя истины вѣры, а потому сельскій проповѣдникъ долженъ заботиться лишь о томъ, чтобы, не распространяясь въ доказательствахъ и опроверженіяхъ, изложить пасомымъ какъ можно яснѣе и точнѣе положительное ученіе церкви о главныхъ догматахъ православной вѣры.

Послѣ замѣчанія относительно выбора предметовъ для проповѣди, вышеупомянутое отношеніе оберъ-прокурора обращаетъ вниманіе на выборъ доказательствъ и выраженій, принятый проповѣдниками, и осуждаетъ обычай приводить изъ исторіи неприличные примѣры въ выраженіяхъ нелѣпыхъ, соблазнительныхъ и нетерпимыхъ въ обществѣ. Извѣстно, что доказательства при раскрытіи той или другой истины въ проповѣдномъ словѣ, должны быть заимствуемы прежде всего изъ свящ. писанія и преданія, затѣмъ изъ церковныхъ постановленій и изъ твореній отцовъ и учителей церкви. Впрочемъ гомилетика допускаетъ, какъ второстепенныя и вспомогательныя, доказательства изъ наукъ естественныхъ, или изъ природы, изъ исторіи всеобщей и отечественной и наконецъ изъ современныхъ событій, но лишь въ такой мѣрѣ, въ какой эти доказательства могутъ служить къ лучшему уясненію истинъ вѣры или правилъ христіанской жизни. Наконецъ не только не отвергается, но и рекомендуется гомилетикою приведеніе доказательствъ и изъ разума, но опять на столько, на сколько онѣ не противорѣчатъ ученію слова Божія, могутъ привести слушателей къ болѣе твердому убѣжденію той или другой истины. Но цензурѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, что многіе проповѣд-

ники мало сносятся съ библіею и ученіемъ церкви и слишкомъ много даютъ простора своему разуму: стараются изъяснять всѣ истины исключительно по началамъ разума или, по крайней мѣрѣ, всему дать видъ чисто разумнаго изслѣдованія, какъ бы пренебрегая простымъ, древнимъ ученіемъ церкви и стыдясь утверждаться на авторитетѣ св. религіи. Такого рода проповѣди, хотя бы не содержали въ себѣ ничего противнаго ученію христіанскому, не должны быть одобряемы; потому что онѣ могутъ быть лишь занимательными, но никогда не могутъ удовлетворять главной цѣли проповѣданія слова Божія—религіозно-нравственной назидательности.

Что касается внѣшняго изложенія или выраженія мыслей въ проповѣдномъ словѣ, то надобно помнить, что церковное приличіе вообще строже всякаго другаго приличія и есть много словъ и выраженій, которыя допускаются въ обыкновенномъ разговорѣ даже образованнаго общества, но не могутъ быть терпимы на церковной каѳедрѣ. Не только не осуждая, но даже одобряя стремленіе проповѣдника быть популярнымъ, общепонятнымъ въ изложеніи рѣчи, гомилетика въ тоже время порицаетъ употребленіе выраженій, сколько нибудь оскорбляющихъ приличіе и важность, требуемыя отъ проповѣднаго слова. Не говоря о словахъ и выраженіяхъ площадныхъ, церковная каѳедра не терпитъ ничего смѣшнаго, ничего браннаго, никакой шутки (хотя бы въ другомъ мѣстѣ она была не только не оскорбительна, но и пріятна [1]), никакой

[1]) Между тѣмъ проповѣдники, стремясь къ популярности въ своихъ поученіяхъ, не рѣдко впадаютъ въ тонъ

лести. Она требуетъ строгаго выбора словъ и выраженій, соотвѣтствующихъ важности предмета и положенія говорящаго; требуетъ вообще, чтобы проповѣдь по языку своему болѣе или менѣе приближалась къ языку слова Божія, изъясненіе котораго служитъ общимъ ея предметомъ.

Синодальный указъ 1850 года, выше приведенный нами, касается собственно цензуры проповѣдей, предназначаемыхъ для печати, но требованія, какія онъ предъявляетъ по отношенію къ такимъ проповѣдямъ, вполнѣ приложимы и къ проповѣдямъ, составляемымъ не для печати, а только для произнесенія въ храмѣ Божіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, если проповѣди, наполненныя разсужденіями, которыя по отвлеченности и неудобопонятности, могутъ поражать въ читателяхъ превратныя мысли и толки, если такія проповѣди признаются неудобными для печати, то онѣ не могутъ быть одобряемы и для произнесенія въ храмѣ Божіемъ; потому что если какая либо рѣчь страдаетъ слишкомъ отвлеченными мыслями и разсужденіями, то она можетъ вы-

---

шутливый, допускаютъ выраженія, вызывающія если не смѣхъ, то улыбку. Такъ, одинъ изъ проповѣдниковъ здѣшней епархіи въ поученіи на вознесеніе Господне убѣждалъ слушателей не горевать о томъ, что Господь вознесся на небо; такъ какъ чрезъ полторы недѣли (на праздникъ св. Троицы) Онъ пришлетъ намъ Св. Духа; нѣкоторые проповѣдники допускаютъ уже слишкомъ обыденныя, такъ сказать, халатныя выраженія, въ родѣ слѣдующихъ: „эхъ, любезный братъ, такъ-то такъ, да не совсѣмъ такъ;“ или: „вѣдь, это изъ рукъ вонъ какъ гадко!“

зать превратныя толкованія одинаково какъ въ случаѣ, если будетъ прочитана, такъ и въ томъ, если будетъ выслушана. Въ проповѣди вообще не должно быть никакихъ неопредѣленныхъ, двусмысленныхъ выраженій, но, какъ въ словѣ Божіемъ, должно быть все ясно, все опредѣленно; потому что всѣ истины, какія нужно знать христіанину и разъясненіе которыхъ должно составлять предметъ церк. проповѣди, опредѣлены съ совершенною ясностію и точностію.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что цензору для одобрѣнія проповѣди нужно разсмотрѣть ее со всѣхъ сторонъ, обратить вниманіе на предметъ проповѣди, на внутренній ея характеръ и на внѣшнее изложеніе или языкъ ея. Но при всемъ томъ цензоръ долженъ помнить, что онъ не то, что учитель, прочитывающій задачки своихъ учениковъ. Нѣтъ нужды и говорить о томъ, что крайне нетактично, неприлично для цензора дѣлать на поляхъ разсматриваемыхъ имъ поученій замѣчанія сколько нибудь рѣзкія и обидныя для автора въ родѣ слѣдующихъ, прочитанныхъ нами на однихъ поученіяхъ, бывшихъ въ рукахъ о. цензора: „поэзія!“ „слишкомъ поэтично!“ какъ поэтично?“ „какое наивное обращеніе!“; „слишкомъ гуманно?!“ (противъ выраженія проповѣдника „что дѣлается по смерти съ *благороднѣйшею* частію нашего существа—съ душею?“); „что-то не пойму и въ толкъ не возьму“. Три ороографическихъ ошибки, вкравшіяся въ поученія, о. цензоръ подчеркнулъ двумя черточками. Дѣлая подобныя восклицанія и подчеркиванія, о. цензоръ какъ будто забылъ, что онъ разсматривалъ поуче-

нія своего сослуживца, человѣка болѣе или менѣе равнаго ему, къ трудамъ котораго онъ долженъ былъ-бы отнестись съ уваженіемъ, или по крайней мѣрѣ, съ полною сдержанностію. Но если есть цензоры слишкомъ уже, какъ говорятъ, придирчивые, за то весьма много такихъ, которые ограничиваются лишь наблюденіемъ, чтобы проповѣдь была согласна съ словомъ Божіимъ, да написана болѣе или менѣе понятно для слушателей, совсѣмъ не обращая вниманія на достоинство внутренняго содержанія разсматриваемыхъ ими поученій.

Н. Смирновъ.

Состояніе Пензенскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода и семинарскаго общежитія.

Время—лучшій указатель правды и неправды въ словахъ и дѣлахъ людей. Прошло болѣе года съ того времени (1 іюля 1881 года), за которое были представлены епархіальному съѣзду духовенства отчеты по церковно-свѣчному заводу и семинарскому общежитію, и 9 мѣсяцевъ послѣ того, какъ отъ имени и авторитета епархіальнаго съѣзда (бывшаго въ декабрѣ 1881 года) было объявлено, что Пензенскій епархіальный церковно-свѣчной заводъ находится въ безденежномъ и плачевномъ состояніи, а домъ семинарскаго общежитія грозитъ задавить воспитанниковъ подъ своими развалинами, что отчетность по общежитію въ запутанности и проч. и проч. Года, или даже 9-ми мѣсяцевъ времени достаточно для того, чтобы справедливость, или неправда такого приговора съѣзда, или вѣрнѣе скользнувшихъ по общежитію и заводу коммисій, выяснилась не словами, а самымъ дѣломъ. Если заводъ весь этотъ

годъ продолжалъ работать и работаетъ доселѣ безостановочно; если онъ не затрудняется отпускать 5 тысячъ пудовъ свѣчъ и охотно взялъ бы поставку и на 10,000 пудовъ; если заводъ имѣетъ болѣе чѣмъ достаточные запасы воска и свѣчъ, покупаетъ воскъ постоянно за наличныя деньги и во всякое время имѣетъ отъ 20 до 35 тысячъ рублей на текущемъ счету въ банкѣ: то ясно, что о такомъ заводѣ ужъ никакъ нельзя сказать, что онъ находится въ безденежномъ и плачевномъ состояніи. Если послѣ новыхъ осмотровъ дома семинарскаго общежитія членами совѣта и архитекторомъ этотъ домъ оказался не требующимъ никакихъ экстренныхъ расходовъ на ремонтъ, а требуетъ лишь заурядныхъ починокъ, не избѣжныхъ ежегодно въ каждомъ большомъ домѣ: то ясно, что приговоръ коммиссіи поспѣшенъ. Если до начала 1881 года воспитанники стремились въ общежитіе, наполняя до нельзя всѣ помѣщенія его, то, надо полагать, что въ общежитіи было нѣчто хорошее, привлекавшее въ него воспитанниковъ.

Такимъ образомъ въ продолженіе года правда о заводѣ и семинарскомъ общежитіи выяснилась сама собою. Но тѣмъ, однако, не устранилась надобность побольше разъяснить истинное положеніе завода и семинарскаго общежитія за то время, о которомъ говорится въ отзывахъ коммиссіи, нашедшихъ мѣсто въ № 2 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Говорить и разъяснять это раньше, пока само время не разъяснило дѣла, не стоило, такъ какъ это опять-таки были бы лишь слова, не подтвержденныя временемъ и фактами. Напротивъ молчать о томъ теперь было бы не простительно даже въ видахъ обще-епархіальной пользы. Вѣрныя свѣдѣнія о существующихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ церковно- свѣчныхъ заводахъ нужны и высшему церковному правительству, кото-

рое, по газетнымъ извѣстіямъ, думаетъ учредить церковно-свѣчные заводы обязательно во всѣхъ епархіяхъ. Семинарскія общежитія узаконены уставомъ семинарій и подлежатъ ревизіи ревизоровъ отъ учебнаго комитета, а потому правда и неправда, хотя бы по отношенію къ нашему семинарскому общежитію, когда нибудь должна выйти на свѣтъ Божій. Лучше ей выйти скорѣе; этого требуетъ польза самаго общежитія. А нашъ церковно-свѣчной заводъ стоитъ полнаго вниманія епархіальнаго духовенства. Онъ есть жизненный нервъ нашего епархіальнаго женскаго училища и семинарскаго общежитія, питающій эти учрежденія. Пензенскія мужскія училища 1 и 2 въ нерѣдко случающіеся съ ними періоды безденежья и безхлѣбья обращаются за временными ссудами въ свѣчной заводъ и бываютъ должны ему по 2 и по 3 тысячи рублей,—должны, кажется, и въ настоящее время. Къ заводу же обращаются за ссудами и при постройкѣ новыхъ церквей, когда за недостаткомъ денегъ грозитъ остановка работъ. Какой капиталъ выданъ изъ завода на нужды епархіи, объ этомъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Помимо этихъ общихъ и существенныхъ причинъ, я лично заинтересованъ въ возстановленіи правды о заводѣ и общежитіи. Въ нихъ много положено моего личнаго труда. Первый годъ дѣятельности завода прошелъ безъ моего участія, но затѣмъ съ 1874 года по 1882 годъ, т. е. восемь лѣтъ я участвовалъ въ управленіи этимъ заводомъ въ качествѣ предсѣдателя свѣчнаго комитета. Я участвовалъ и въ покупкѣ дома для семинарскаго общежитія и со дня открытія его въ февралѣ 1879 года по 1 е іюля 1881 года состоялъ въ немъ экономомъ. Поэтому хвалятъ ли свѣчной заводъ и семинарское общежитіе за время моего участія въ жизни ихъ, или же, напротивъ, бра-

нятъ и хулятъ, все это въ значительной мѣрѣ и больше чѣмъ къ кому либо другому относится ко мнѣ, какъ бывшему предсѣдателю свѣчнаго комитета и эконому семинарскаго общежитія. Хотя хвалу и брань нужно принимать спокойно, но нельзя къ нимъ относиться безразлично. Коммиссіи съѣзда не имѣли ни малѣйшаго основанія сказать съѣзду о заводѣ и объ общежитіи то, что они сказали, и съѣздъ напрасно принялъ безъ повѣрки такія серьезныя заявленія какъ то, что заводъ находится въ безденежномъ и плачевномъ состояніи,—домъ семинарскаго общежитія грозитъ паденіемъ, отчетность по экономіи запутана и проч. и проч. Въ видахъ лучшаго разъясненія дѣла, я разскажу: 1) какъ и на какія средства основанъ заводъ; 2) какъ заводъ шелъ и какую изъ года въ годъ давалъ прибыль; 3) о количествѣ денежныхъ суммъ, на епархіальныя нужды заводомъ выданныхъ; 4) что имѣлъ заводъ за этими выдачами по отчету къ 1 іюля 1881 года, бывшему на разсмотрѣніи съѣзда и по представленнымъ съѣзду счетамъ къ декабрю того же года; что имѣетъ къ 1 іюля текущаго 1882 года; 5) объ открытіи епархіальнаго семинарскаго общежитія, и покупкѣ дома для этого общежитія, какъ, какимъ порядкомъ и на какія деньги совершена покупка; о количествѣ помѣщавшихся въ немъ учениковъ и содержаніи ихъ.

1) Учрежденіемъ нашего Пензенскаго церковно-свѣчнаго завода наша епархія обязана блаженной памяти преосвященному Григорію. Онъ, поступивъ въ управленіе епархіею, нашелъ наши училища не въ завидномъ состояніи: женское епархіальное училище почти только возникало, было трехъ-классное и имѣло тѣсное помѣщеніе при небольшомъ числѣ воспитанницъ; семинарскаго общежитія совсѣмъ не было, общежитій при мужскихъ училищахъ, кромѣ одного

въ г. Краснослободскѣ, тоже не было. Между тѣмъ содержаніе сыновей въ училищахъ и семинаріи становилось духовенству не подъ силу, а оно желало давать образованіе и дочерямъ. Преосвященный Григорій, признавая тяжелое положеніе духовенства и требованіе времени на образованіе, обратилъ вниманіе на учрежденіе завода, какъ на средство помочь духовенству,—и открылъ заводъ сначала при архіерейскомъ домѣ, подъ завѣдываніемъ экономическаго управленія. Какія выгоды доставлялъ этотъ заводъ, епархіи неизвѣстно; но можно догадываться, что выгоды были самыя незначительныя, такъ какъ свѣчъ расходилось мало, воскъ покупался сравнительно съ послѣдующимъ временемъ дорого (до 26 руб. за пудъ) и такъ какъ преосвященный не одинъ разъ перемѣнялъ завѣдующихъ заводомъ лицъ, выписывалъ для завѣдыванія заводомъ монашествующихъ изъ Сергіевой лавры, гдѣ имѣется свой свѣчной заводъ,—выписалъ и мастера изъ Москвы. Но монаховъ преосвященный отослалъ назадъ, а въ послѣдствіи свѣчнымъ комитетомъ разсчитанъ и московскій мастеръ; видно, что дѣло завода шло не завидно. Тѣмъ не менѣе по собственнымъ личнымъ наблюденіямъ и на основаніи примѣра Саратовскаго свѣчнаго завода преосвященный Григорій не терялъ увѣренности въ пользѣ, какую можетъ давать заводъ, и вотъ въ 1871 году онъ предлагаетъ духовенству на бывшемъ тогда епархіальномъ съѣздѣ принять отъ него заводъ въ свое завѣдываніе. Но съѣздъ духовенства не согласился тогда принять заводъ въ свое завѣдываніе, сколько ни доказывалъ могущую быть отъ завода пользу бывшій въ то время предсѣдателемъ съѣзда о. Розовъ, нынѣшній ректоръ Черниговской духовной семинаріи, а тогда священникъ Пензенской Духосошественской церкви, членъ консисторіи и наставникъ се-

миваріи. Въ 1872 году опять былъ епархіальный съѣздъ и опять сдѣлано предложеніе о принятіи свѣчнаго завода въ завѣдываніе духовенства. Пренія были жаркія; противники завода опасались болѣе всего банкротства его въ скоромъ времени. Однако, въ концѣ концовъ, послѣ жаркихъ преній, продолжавшихся, съ промежутками для другихъ дѣлъ, три дня, съѣздъ согласился имѣть церковно-свѣчной епархіальный заводъ, и для сего принять отъ управленія архіерейскаго дома за назначенную сумму машины,посуду, воскъ и прочіе матеріалы, равно и свѣчи, сколько ихъ окажется (оказалось до 1000 пудовъ) по 30, 32 и 34 руб. за пудъ, смотря по разбору,—въ тоже время съѣздъ выбралъ членовъ свѣчнаго комитета и смотрителя завода. Помѣщеніе для зовода заарендовано у экономическаго управленія архіерейскаго дома прежнее съ платою 1000 руб. въ годъ, съ тѣмъ однако, чтобы потомъ или пріискать для завода квартиру, или купить домъ. Такимъ образомъ все было улажено, кромѣ того, что не указано, гдѣ взять сумму 35 тысячъ руб., для расплаты съ управленіемъ архіерейскаго дома, за свѣчи и все прочее, а не уплативши денегъ, Комитетъ не могъ вступить и въ управленіе заводомъ. Кромѣ того, нужна была солидная сумма, чтобы пустить заводъ въ ходъ. Затрудненіе устранено только къ январю 1873 года переводомъ долга прежняго завода на новый епархіальный въ суммѣ 25,000 р. и займами въ разныхъ церквахъ. Съ этого и пошла машина, т. е. прямо съ долга на солидную сумму.

2) Отчеты за прожитые заводомъ годы показываютъ, какъ изъ года въ годъ заводъ шелъ, какую давалъ прибыль и въ какомъ положеніи находился къ концу каждаго отчетнаго года. Здѣсь я могу сообщить лишь краткія свѣдѣнія. Такъ за 1873 годъ заводъ продалъ свѣчъ

всѣхъ разборовъ 2258 пуд. 9 ф.; прибыли получено 4141 р. 10 к., считая остатокъ свѣчъ къ 1874 году 533 п. 7 ф. по той же цѣнѣ, по какой куплены свѣчи у экономическаго управленія архіерейскаго дома, т. е. по 30, 32 и 34 руб. за пудъ. Къ 1 января 1874 года состояніе завода выражается въ слѣдующихъ запасахъ: а) свѣчъ всѣхъ разборовъ 533 п. 9 ф.; б) воска желтаго 19 пуд. $11^3/_4$ ф.; в) воска бѣлаго 439 п. $11^1/_2$ ф., свѣчныхъ огарковъ 22 п. 7 ф., денегъ въ наличности 82 руб. 22 к., а всего собственнаго имущества завода на 4141 р. 10 к.

Съ 1874 года, по выбору съѣзда духовенства, я сталъ предсѣдателемъ свѣчнаго комитета. Первою заботою свѣчнаго комитета я ставилъ пріобрѣтеніе дома для помѣщенія завода и пониженіе цѣны на свѣчи, на которую всѣ роптали. Той и другой цѣли свѣчной комитетъ достигъ въ продолженіе двухъ лѣтъ, и свѣчи стали отпускаться бѣлыя и золоченыя по 28 руб., желтыя по 26 р. за пудъ, и домъ купленъ сначала на деньги и на имя бывшаго смотрителя завода о. Гомерова за 9 тысячъ рублей. Со дня покупки дома заводъ сталъ служить епархіальному духовенству и церковнымъ старостамъ даровою квартирою во время пріѣздовъ въ городъ Пензу, а также и мѣстомъ собранія для епархіальныхъ съѣздовъ. Первые годы трудно было свѣчному комитету вести заводскую машину... Требовались и энергія, и присутствіе духа, и вѣра въ ту вѣковѣчную истину, что трудъ и честное отношеніе къ дѣлу все преодолѣваютъ... Въ 1874 году продано свѣчъ 2654 пуд. 35 ф., прибыли получено 7303 руб. 68 к., состояніе завода къ 1875 году выражалось въ такихъ запасахъ: а) свѣчъ всѣхъ разборовъ оставалось 464 п. 3 ф., б) воска желтаго 349 п. 27 ф., в) бѣлаго 89 п. 22 ф., г) свѣчныхъ огарковъ 4 п. 4 ф., денегъ наличныхъ 690 руб. 69 к., а

всего наличнаго имущества завода, скопившагося въ два года вмѣстѣ съ деньгами въ долгахъ за свѣчи, за покрытіемъ заводскаго долга, было на сумму 11,444 руб. 78 к. Въ 1875 году свѣчъ продано 2629 п. 24 ф., въ 1876 г.—3302 п. 14 ф., въ 1877 г.—3046 п. 24 ф., въ 1878 г—4328 п. 21 ф., въ 1879 г.—5391 п. 33 ф., въ 1880 г.—4401 п. 29 ф. и въ 1 половинѣ 1881 г. 2016 п. 34 ф., а всего въ $8^1/_2$ лѣтъ продано свѣчъ 30030 п. 23 ф. Всей прибыли по послѣднему отчету по 1 іюля 1881 г-, провѣренному ревизіонною коммиссіею, исчислено 111,405 р. 12 копѣекъ.

3) Прибыли отъ завода было-бы, вѣроятно, много больше, но мы съ третьяго же года его дѣятельности начали отдавать прибыльныя деньги на устройство и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а операціи завода вели и ведемъ на заемныя деньги, на которыя платили даже 8 процентовъ (въ банкъ на 10 тысячъ руб.), затѣмъ 7, 6 и 5 процентовъ (т. е. по мѣрѣ нужды въ деньгахъ понижали и проценты). Такъ, купивши домъ для помѣщенія завода, мы выстроили новый домъ для женскаго епархіальнаго училища (на прежней его усадьбѣ), купили домъ для того же женскаго училища, (уступивши прежній домъ женскаго училища 2 духовному училищу, переведенному изъ г. Нижняго-Ломова; и получили за этотъ домъ пока только 12,000 р. вмѣсто договоренныхъ 30,000 руб., а епархіи этотъ домъ стоилъ болѣе 40 тысячъ). На всѣ эти покупки и постройки, а также на содержаніе женскаго епархіальнаго училища и семинарскаго общежитія по 1 іюля 1881 года выдано заводомъ: въ 1875 году 742 р. 91 к., въ 1876 году 500 р., въ 1877 году—1766 руб. 72 к., въ 1879 г.—40392 р. 32 к., въ 1880 году 13079 р. 68 к., въ 1881 году по 1 іюля—12917 р. 63 к. Итого съ 1875 г. по 1 іюля 1881 г. безвозвратно выдано 77,103 р. 63 к. Капи-

талъ завода въ домѣ, воскѣ, свѣчахъ (по заготовительной цѣнѣ) и въ долгахъ, какъ значится въ представленномъ декабрьскому съѣзду отчетѣ, къ 1 іюля 1881 года оставался 34,301 р. 49¼ к. (77103 руб. 63 к. + 34,301 р. 49 к. — 111,405 руб. 12 к. всей прибыли отъ завода по 1 іюля 1881 года).

Кромѣ показанныхъ безвозвратныхъ денежныхъ выдачъ заводъ временно ссужалъ деньгами пензенскія духовныя училища и семинарское общежитіе, а именно: 1 пензенскому духовному училищу дано было 2600 р., 2 училищу 2370 р., семинарскому общежитію 999 руб. Деньги эти по частямъ въ послѣдствіи возвращены, или должны быть возвращены, но объ уплатѣ процентовъ и рѣчи не было. Самая значительная сумма, а именно 52506 р., согласно опредѣленію съѣзда, выдана въ заемъ епархіи для уплаты за вновь купленный домъ для помѣщенія епархіальнаго женскаго училища, и затѣмъ еще на новыя постройки въ томъ же домѣ 16575 р., итого 69,081 р. Въ счетъ этой суммы духовенство н.-ломовскаго училищнаго округа уплатило 14179 р. 14 к., долга за епархіей по покупкѣ новаго дома для епархіальнаго женскаго училища къ 1 іюля 1881 года оставалось 54901 р. 86 к. Съ іюля по декабрь были новыя выдачи все на тотъ-же домъ женскаго училища; двумъ благочинническимъ округамъ, которымъ отказано въ присоединеніи ихъ къ нижне-ломовскому училищному округу, возвращены ихъ денежные взносы, всего въ количествѣ около 2500 р., на выданный заимообразно капиталъ сосчитаны проценты и потому долгъ епархіи заводу къ 1 декабря 1881 года возросъ до 62000 р. безъ нѣсколькихъ гривенъ, а собственный капиталъ завода, считая, конечно, и эти данныя въ ссуду 62000 руб., возросъ до суммы 42851 р. 47 коп., какъ значится и въ счетѣ, занесенномъ

въ протоколъ декабрьскаго съѣзда, напечатанномъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Съѣздъ и ревизіонная коммиссія этого счета не отвергли, но объ уплатѣ по нему не было рѣчи,—очевидно, платить никому не хочется. Въ этомъ и вся причина, возвѣщеннаго съѣздомъ же, безденежья и плачевнаго состоянія завода. Что-же? не считать этого капитала, сложить оный со счетовъ,—это воля духовенства; лично я тоже думаю, что тѣ 62 тысячи руб. и, что еще къ нимъ прибавлено, въ заводъ платить не нужно,—обходится онъ безъ нихъ и обойдется,—но слѣдуетъ заплатить ихъ въ общество взаимной помощи епархіальнаго духовенства, согласно состоявшемуся при Преосвященномъ Григоріи и имъ утвержденному постановленію съѣзда: *отчислять по 2 р. съ проданнаго пуда свѣчъ въ кассу этого общества*, что доселѣ, по случаю покупки домовъ, было невозможно, но возможно стало нынѣ. Во всякомъ случаѣ, если въ заводъ того долга не платитъ, то это надобно было бы сказать ясно, тогда пусть значится, что заводъ, выдалъ безвозвратно не 77103 р. 63 к., а съ прибавленіемъ 62 тысячъ р., т. е. 139,103 р. 63 коп. Но и это еще не вся выданная заводомъ сумма. Послѣ декабрьскаго съѣзда были новыя выдачи по расчетамъ за постройки въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Объ нихъ извѣстно будетъ изъ отчета по заводу за $188^1/_2$ годъ; въ настоящее же время я не имѣю точныхъ свѣдѣній объ ихъ количествѣ *), ни надобности о нихъ говорить. Моя задача состоитъ въ томъ, чтобы объяснить, что заводъ стоитъ твердо за всѣми этими выдачами и хотя бы взяли изъ него весь его капиталъ, хотя бы заводъ оказался затѣмъ уже въ долгу на 23 тысячи рублей.

---

*) По свѣдѣніямъ изъ вѣрныхъ источниковъ въ отчетномъ $188^1/_2$ году было обязательныхъ и экстренныхъ выдачъ изъ завода до 15 тысячъ руб., кромѣ 8583 р.

4) Заводъ стоитъ твердо, потому что имѣетъ весьма значительные запасы свѣчь, воска, денегъ и проч. и кромѣ всего этого собственный домъ. Пусть эти запасы окажутся (если не считать 62 тысячи руб. за епархіей) заготовленными на чужія деньги, пусть на заводѣ окажется долгъ 23 тысячи руб.,но вѣдь заводъ и началъ свою дѣятельность съ долга. Заводъ въ такомъ случаѣ какъ будто начинаетъ вновь, ну и пусть начинаетъ вновь. Онъ начнетъ уже при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, такъ какъ имѣетъ готовые запасы воска и свѣчъ и продаетъ свѣчъ вдвое болѣе, чѣмъ въ прежніе годы, а на займы по 8 процентовъ уже не платитъ, да и 7% долгъ почти уплатилъ и вообще количесто долга стало постепенно уменьшаться. Къ 1 декабря 1881 года заводъ имѣлъ и это именно доложено было съѣзду:

а) денегъ наличныхъ . . . . 6024 р. 81 к.

б) свѣчъ всѣхъ разборовъ по продажной цѣнѣ 1762 п. 25¼ ф. на . . . . 48192 р. 50 к.

в) огарковъ обоихъ сортовъ 486 пуд. 31¼ ф. на . . . . 9114 р. 67 к.

г) воска желтаго 1821 п. 12 ф, по 19 р. пудъ, на . . . . 34604 р. 70 к.

д) воска бѣлаго 2866 п. 8 ф. по 20 р. 45 к. . . . . 58613 р. 78 к.

е) денегъ въ долгахъ за свѣчи . . . . 48467 р. 48 к.

Итого на 205017 р. 94 к.

Остальнаго имущества, денегъ данныхъ въ ссуду церквамъ, училищамъ, я не перечисляю; не перечисляю и

---

58 к., уплаченныхъ въ город. общ. Банкъ за домъ женск. училища, уже вошедшихъ въ счетъ.

прочаго имущества, даже долговъ за свѣчи. При такихъ запасахъ можно вести заводскую операцію въ широкомъ размѣрѣ. Хотя декабрьскій съѣздъ и объявилъ заводъ находящимся въ безденежномъ и плачевномъ состояніи; но заводъ, благодаря Бога не палъ и не падаетъ, а, какъ по справкѣ оказывается, къ 1 іюля текущаго года имѣетъ денегъ: 15,000 руб., воска желтаго 3930 п. 30 ф., воска бѣлаго 1457 пуд. 23 ф., свѣчъ желтыхъ, бѣлыхъ, золоченыхъ и цвѣтныхъ 459 п. 26 ф., кромѣ свѣчъ въ 3-хъ лавкахъ. Цыфры эти взяты изъ книгъ не совсѣмъ законченныхъ, но сколько нибудь значительно измѣниться не могутъ. Отчетъ (еще несоставленъ) покажетъ, чего все это стоитъ, равно и количество собственнаго заводскаго капитала, за исключеніемъ долговъ и за всѣми выдачами денежныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія. Но уже изъ этого перечня матеріаловъ очевидно, что заводъ стоитъ крѣпко и идетъ все къ лучшему.

Депутаты съѣзда сами хорошо понимали, что пишутъ о заводѣ неправду. Это видно изъ того а) что они не написали прямо и положительно: „заводъ ничего не имѣетъ", ни подъ условіями: если не считать то-то, если не считать вотъ это; б) изъ того, что говоря о безденежномъ состояніи завода, слова не промолвили объ уплатѣ оному долга и ни о какихъ мѣрахъ къ лучшей постановкѣ завода неподумали; в) бывшему смотрителю завода простили 729 р. 79 к., а смотрителю новому, служившему менѣе года и ничѣмъ еще неуспѣвшему себя заявить увеличили жалованья на 200 р., увеличили жалованье и членамъ комитета, которыми остались прежніе, разрѣшили имѣть въ заводѣ лошадь со всѣмъ, что къ ней требуется, присудили награды мастеру и прислугѣ и возложили на заводъ новые расходы, какъ-то по перевозкѣ свѣчъ и почтовые

по пересылкѣ денегъ изъ свѣчныхъ складовъ, прежде оплачиваемые на счетъ покупателей свѣчъ въ складахъ. Видно, что депутаты были увѣрены, что безденежный заводъ выдержитъ и эти новые расходы, итогъ которыхъ будетъ не меньше 3½ тысячъ рублей; кромѣ того, утроили жалованье дѣлопроизводителю епарх. женскаго училища.

У насъ нерѣдко указываютъ на прибыли Саратовскаго свѣчнаго завода и готовы винить комитетъ нашего свѣчнаго завода за то, что нашъ заводъ даетъ прибыли много меньше. Но надо взять во вниманіе, что Саратовскій заводъ лѣтъ на 12 старше нашего; кромѣ того, для завода въ Саратовской епархіи прежде всего образовали оборотный неприкосновенный капиталъ, а мы начали безъ малѣйшаго катитала и за тѣмъ всѣ прибыльныя деньги отдали на духовно-учебныя заведенія или взяли въ займы безъ намѣренія отдать,—пусть-де комитетъ оборачивается, какъ хочетъ. Въ Саратовской епархіи свѣчъ расходится до 7 тысячъ пудовъ въ годъ, а у насъ въ общей сложности за 9 лѣтъ вышло менѣе 3½ тысячъ пудовъ въ годъ; тамъ каждая церковь обязательно должна брать изъ завода опредѣленное количество свѣчъ и въ случаѣ недобора платитъ штрафъ въ пользу завода (См. Пенз. Епарх. Вѣд. № 16. По отчету, за 1880 годъ поступило штрафныхъ 1223 р. 42 к.), а мы доселѣ отвергали всякую опредѣленную раскладку и оттого доселѣ во многихъ еще церквахъ свѣчи употребляются парафиновыя; тамъ свѣчи продаются по 29 и 30 руб. за пудъ, а огарки принимаются по 16 руб. за пудъ безъ различія бѣлыя или желтыя,—разница противъ нашихъ цѣнъ большая. Если все это взять во вниманіе и привести въ точныя цифры, то, можетъ быть, окажется, что на пудъ свѣчъ у насъ приходится прибыли больше, чѣмъ въ Саратовскомъ заводѣ.

Весьма много вредитъ нашему заводу отсутствіе контроля надъ складами и точнаго учета забора свѣчъ церквами. Въ видахъ надлежащаго контроля и болѣе точнаго учета, комитетъ въ декабрѣ 1881 г. вошолъ къ преосвященному съ особымъ докладомъ. Докладъ этотъ вызванъ былъ тѣмъ обстоятельствомъ, что и до сего времени во многія церкви свѣчи покупаются парафиновыя не въ свѣчномъ епарх. заводѣ, что многія церкви не платятъ долговъ заводу по нѣскольку лѣтъ, за складами накопились весьма большіе долги,—такъ что всего въ долгахъ за свѣчи заводъ постоянно сталъ имѣть капиталъ отъ 60 до 70 тысячъ рублей. За Чембарскимъ скадомъ, наприм., всегда имѣлся долгъ отъ 3 до 5 тысячъ рублей, такъ что покойный преосвященный не разъ обращалъ на это вниманіе, дѣлалъ замѣчанія, ставилъ знаки вопроса и удивленія на вѣдомостяхъ свѣчнаго комитета противъ цифры долга за чембарскимъ свѣчнымъ складомъ. Складчики, по слухамъ, доходящимъ въ заводъ отъ духовенства, пользуются деньгами завода какъ временнымъ пособіемъ въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ, нанимаютъ землю, строятъ мельницы, отдаютъ въ замужество дочерей. Одинъ складчикъ даже растратилъ заводскихъ денегъ что-то отъ 200 до 300 рублей, а вѣдь могъ растратить и 2000 рублей и болѣе. Дѣло объ этой растратѣ сообщено консисторіи для взысканія денегъ съ бывшаго складчика и говорятъ, что онъ обязался платить по 20 руб. въ годъ. Когда же расплатится и расплатится ли онъ до своей смерти? Не предпринимая должныхъ мѣръ къ своевременному полученію денегъ, заводъ можетъ дождаться убытка отъ инаго склада въ тысячи рублей въ случаѣ смерти складчика, а незначительные убытки уже и были.

Сущность мѣръ, предложенныхъ комитетомъ, состояла въ томъ, что всѣ свѣчи изъ складовъ полностію и безъ остатка должны быть розданы по церквамъ и за нихъ должны быть получаемы деньги или долговыя росписки. За тѣмъ каждая церковь должна сама себѣ назначить потребное количество свѣчъ на годъ (конечно приблизительно) выписывать ихъ три раза въ годъ изъ завода чрезъ благочиннаго, представляя при томъ деньги или объяснивъ что денегъ нѣтъ. Очевидно, что съ исполненіемъ этой мѣры ни одна церковь не имѣла бы возможности скрыть забора или незабора свѣчъ епархіальнаго завода, можно бы стало усчитать, берется ли церковію все нужное ей количество свѣчъ изъ своего епархіальнаго завода или употребляетъ и свѣчи другихъ заводовъ; въ складахъ не было бы надобности держать большаго запаса свѣчъ, деньги за оныя поступали бы въ заводъ своевременно, и заводъ зналъ бы впередъ, какой запасъ воска и свѣчъ долженъ онъ сдѣлать къ извѣстному сроку; тогда излишняго мертваго капитала въ видѣ воска и свѣчъ въ кладовыхъ заводъ не имѣлъ бы. Отъ такой мѣры можно бы ждать выгоды заводу въ нѣсколько тысячъ рублей, ускользающихъ теперь изъ завода въ видѣ уплаты процентовъ на лучшіе капиталы; тогда какъ заводъ имѣетъ свой капиталъ, въ кредитѣ за церквами и свѣчными складами, не приносящій процентовъ. Наконецъ, заводъ закончилъ бы всѣ счета по кредиту за всѣ прежніе годы, и началъ бы ихъ вновь съ одного и того же срока за всѣми должниками.

Нельзя не пожалѣть, что предложенныя мѣры встрѣтили противодѣйствіе со стороны отдѣльныхъ церквей, лицъ и въ особенности заинтересованныхъ складчиковъ. Только нѣкоторые складчики и благочинные сдѣлали все такъ, какъ комитетъ просилъ ихъ. Болѣе 40 тысячъ получены

были въ заводѣ въ непродолжительное время, а остальные деньги остались не полученными даже въ январѣ текущаго года.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. А. Терновскій.

Іерей Іоаннъ Іоанновичъ Охотинъ.

(Некрологъ).

30-го августа настоящаго года въ селѣ Макаровкѣ, саранскаго уѣзда, скончался іерей Іоаннъ Іоанновичъ *Охотинъ* на 68 году отъ роду. О. Іоаннъ кончилъ курсъ въ Пензенской духовной семинаріи 1840 г.; декабря 6-го того же года посвященъ во священника въ село Макаровку, на мѣсто своего дѣда священника Василія Петрова, служившаго при церкви села Макаровки около 50 лѣтъ. Покойному о. Іоанну Богъ привелъ прослужить 42 года. Такимъ образомъ дѣдъ и внукъ прослужили въ селѣ Макаровкѣ почти цѣлое столѣтіе. Покойный о. Іоаннъ былъ характера очень скромнаго, тихаго; онъ любилъ со всѣми жить въ мирѣ, дружбѣ; не заводилъ никогда ссоръ, кляузъ. На всякое бумажное дѣло онъ смотрѣлъ съ боязнію; лучше соглашался онъ прекратить обиду, нежели заводить дѣло. Въ продолженіе своей 42-хъ лѣтней службы онъ не имѣлъ непріятностей ни съ прихожанами, ни съ сосѣдями священниками. Не избѣгъ покойный о. Іоаннъ только кляузъ съ причетниками. Пользуясь его простотою, они не разъ его обижали; заводили съ нимъ кляузы изъ задѣлежа дохода, земли; но онъ всегда уступалъ свое, лишь бы избѣгнуть суда съ ними. Если что и вызывало о. Іоанна на жалобы, то это—не-

радивость, небрежность причетниковъ по службѣ. О. Іоаннъ любилъ отправлять службу благолѣпно и по чину; какъ хорошій знатокъ пѣнія, онъ помогалъ причетникамъ въ пѣніи и чтеніи. Спѣшности въ чтеніи и пѣніи не любилъ; но нѣкоторымъ причетникамъ это не нравилось, и они старались дѣйствовать вопреки его желанію. Со слезами на глазахъ о. Іоаннъ не разъ разсказывалъ мнѣ объ обидахъ, причинявшихъ ему низшими членами причта. Прихожане всѣ любили о. Іоанна. Всѣ ихъ требы онъ исполнялъ не отложно; обращался съ ними по просту. За требы довольствовался тѣмъ, кто—что дастъ. Сколько получалъ его дѣдъ за требы, столько же почти и онъ; что заведено было прежде, то поддерживалось въ приходѣ. Мнѣ извѣстно, что за бракъ до послѣдняго времени покойный бралъ не болѣе 1 р.; за похороны взрослаго тоже; за молебны на пасху 10—15 коп., за молебны на храмовые праздники отъ 2 до 3 хъ коп. Поэтому, не смотря на численность прихода (1500 д.), о. Іоаннъ получалъ доходу мало; едва доставало на содержаніе семейства. Если о. Іоаннъ умѣлъ воспитать трехъ сыновей въ семинаріи, выдать двухъ дочерей,—то только благодаря хозяйству. Отъ до послѣднихъ дней сѣялъ хлѣбъ, самъ убиралъ его, и этимъ только пополнялъ недостатокъ своихъ средствъ. Покойный Іоаннъ много заботился о благолѣпіи храма. При своемъ поступленіи онъ засталъ его съ черепичною крышею, бѣдными иконостасами; все это онъ своимъ стараніемъ исправилъ; иконостасы сдѣланы новые; теплый храмъ исправленъ почти за—ново. За свое усердіе по устройству приходскаго храма, онъ много разъ получалъ благодарности отъ епарх. начальства, и незадолго до смерти получилъ набедреникъ. О. Іоаннъ занималъ нѣсколько лѣтъ должность законоучителя въ приходской школѣ. Богъ

даровалъ о. I. кончину мирную, добрую. Онъ умеръ, напутствуемый всѣми таинствами церкви, окруженный дѣтьми, внуками и знакомыми. При его погребеніи участвовало 11-ть священниковъ.

Свящ. **Ал. Масловскій.**

Итоги саратовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ 16 № „Саратовскихъ Епархіальн. Вѣдомостей" сего 1882 года напечатанъ отчетъ саратовскаго епарх. свѣчнаго завода со времени его открытія, съ мая 1866 года по 1 января 1882 года. Приведемъ изъ него *итоги*, краснорѣчиво свидѣтельствующіе о томъ, сколько пользы принесъ заводъ саратовскому духовенству въ дѣлѣ удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ. Всего на заводѣ заготовлено восковыхъ свѣчей на 1589416 р. 66½ коп., а продано свѣчей на 2252998 р. 43½ коп. Чистой прибыли за всѣми расходами получено 454847 р. 82¾ коп. Эта прибыль употреблена так. образомъ: поступило въ собственный капиталъ завода 136680 р. 88½ к., въ неприкосновенный капиталъ духовенства Саратовской епархіи—20148 р. 88 к. и употреблено на епархіальныя нужды 298018 р. 6½ к. Главнѣйшія изъ нуждъ были: на постройку женскаго епарх. училища и дѣтскаго пріюта—39616 р. 74 к., на содержаніе этихъ учрежденій—214412 р. 4 к., на нужды Саратовской духовной семинаріи—20870 р. 39¼ коп., миссіонерамъ братства св. креста—10100 р., стипендіатамъ отъ духовенства въ Александровскомъ ремесленномъ училищѣ—4234 р. 91 к., въ пособіе Вольскому дух. училищу—3653 р. 85 к., Петровскому дух. училищу—1660 р., въ сту-

денческій капиталъ—300 р., въ пособіе окончившимъ курсъ воспитанницамъ женскаго епарх. училища—1700 р., ученикамъ семинаріи—225 р. и на другія нужды—1245 р. 13 к. За прошедшій 1881 годъ чистая прибыль равнялась 61232 р. 97 коп., и 1 пудъ свѣчей продавался по 29 р. $53^{3}/_{4}$ коп.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1880 г. Комитетъ для разработки вопроса о церковно-приходскихъ школахъ. Обращеніе къ духовенству подольскаго епископа по поводу частыхъ перемѣщеній. Пересмотръ закона о непостройкѣ кабаковъ близъ церквей и училищъ. Запрещеніе открывать кабаки въ недоимочныхъ селеніяхъ. Учрежденіе общежитій при нар. училищахъ. Опредѣленія на мѣста. Постриженіе въ монашество.

Денежные обороты суммъ и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, за 1880 г. выразились въ слѣдующихъ цифрахъ. Къ 1 января 1880 года состояло въ остаткѣ отъ 1879 года—29.360,441 руб. $38^{3}/_{4}$ коп. Въ отчетномъ году поступило на приходъ—3.965,708 руб. $28^{1}/_{4}$ к. и израсходовано 29.13,662 руб. $26^{1}/_{4}$ к., такъ что къ январю 1881 г. состояло въ остаткѣ 30.412,487 р. $30^{3}/_{4}$ коп. Въ этомъ числѣ духовно-учебный капиталъ составляетъ 24,494,238 руб. $7^{1}/_{4}$ к. и капиталъ духовенства западнаго края—2.593,831 р. $79^{1}/_{2}$ коп.

Доходность церквей за 1880 г. выражена въ общей суммѣ пожертвованій, поступившихъ въ церкви—11.252,500р. $89^{3}/_{4}$ коп. Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ статей: кружечный и кошельковый сборъ въ церквахъ составлялъ 4.984,208 р. 59 к., доходъ съ имѣній духовнаго вѣдомства принесъ 1.508,417 руб. $5^{1}/_{4}$ к.: на устройство церквей и другіе предметы собрано 4.186,688 р. $84^{1}/_{2}$ к.;

въ пользу гроба Господня въ Іерусалимѣ поступило изъ кружекъ—10,460 руб. 57 коп.; въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края собрано 19,772 р. 84½ к.; на возстановленіе православія на Кавказѣ получено 20,523 р. 3¼ к.; на вспоможеніе духовенству пожертвовано 373,377 р. 42 к.; на раззоренныхъ по разнымъ случаямъ собрано 85,769 р. 30¾ коп. и на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ поступило 28,801 р. 75 к. Въ числѣ всѣхъ этихъ суммъ слѣдуетъ считать 200,000 р. выигрыша, павшаго въ тиражъ 2 января 1880 г. на билетъ 1 внутренняго займа, принадлежащій Духосошественской г. Саратова церкви.

Пособіемъ отъ казны во всѣхъ епархіяхъ пользовались причты 18,197 церквей (всѣхъ церквей въ Россіи 40,819, кромѣ 386 вновь построенныхъ въ 1880 году) на сумму 5.969,683 руб. 32 к. Съ содержаніемъ же нѣкоторыхъ заграничныхъ церквей общая сумма, отпущенная изъ государственнаго казначейства на воспособленіе духовенству, составляла 6.000,976 рублей.

Состояніе суммъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія показано въ вѣдомости за 1879 годъ. Въ распоряженіи попечительствъ къ 1879 году состояло: наличными 818,988 р. 18¼ к. и билетами 3.671,795 р. 11½ к. Въ 1879 г. израсходовано: наличными деньгами 682,295 р. 19¾ к. и билетами 312,374 руб. 30 к. Къ 1880 году въ остаткѣ имѣлось: наличными деньгами 136,692 р. 18½ коп. и билетами 3,359,420 р. 81½ к. Изъ 10 епархій и изъ грузинскаго экзархата объ оборотахъ духовно-попечительскихъ капиталовъ свѣдѣній не доставлено.

Церковно-приходскихъ попечительствъ за отчетный годъ насчитывалось во всѣхъ епархіяхъ (кромѣ якутской, откуда

свѣдѣній не доставлено) 11,814. Попечительствами сдѣлано пожертвованій: на содержаніе и украшеніе православныхъ храмовъ 1.458,095 рублей 94 к., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 186,818 р. 11 к. и на содержаніе причтовъ 154,369 р. 8½ к.; всего же 1.799,293 р. 13½ коп.

— По иниціативѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода устроенъ особый комитетъ изъ членовъ отъ Св. Синода и отъ министерства народнаго просвѣщенія, которому дается полномочіе разработать окончательный проектъ церковно-приходскихъ школъ. Въ число сотрудниковъ К. П. Побѣдоносцевъ пригласилъ, какъ передаетъ „Новое Время" со словъ „Гражданина", И. Филиппова и Рачинскаго, посвятившихъ свою жизнь крестьянской школѣ.

— Въ „Подольскія Епар. Вѣд." напечатано пастырское обращеніе къ духовенству покойнаго епископа Подольскаго Викторина, въ которомъ онъ энергически возстаетъ противъ стремлѣнія духовныхъ лицъ своей епархіи къ частымъ перемѣщеніямъ съ одного мѣста на другое. Оно поучительно для духовенства и другихъ епархій, поэтому приводимъ изъ него нѣкоторыя мѣста. „Просьбы о перемѣщеніяхъ съ одного прихода на другой очень много доставляютъ безпокойства епархіальному начальству. Просители неудовлетворенные оскорбляются этимъ. А можно ли всѣхъ удовлетворить, когда на иное открывшееся мѣсто поступаетъ до 50 прошеній? И сколько труда архіерею пересмотрѣть послужные списки сихъ просителей и избрать изъ нихъ достойнѣйшаго?—Но главное зло отъ этихъ пермѣщеній съ прихода на приходъ, это—вредъ для пастырскаго служенія. Прихожане, видя у себя часто мѣняющихся священниковъ, не успѣваютъ привыкать къ нимъ, смотрятъ на нихъ, какъ на ищущихъ не спасенія ихъ душъ, а большей

наживы; не считаютъ ихъ добрыми пастырями, готовыми положить души свои за словесныхъ овецъ своихъ, а наемниками, бѣгающими отъ ввѣреннаго имъ стада Христова... Все это побуждаетъ меня объявить духовенству, что іереи, ищущіе себѣ другихъ лучшихъ приходовъ, не будутъ пользоваться моимъ добрымъ о нихъ мнѣніемъ и что просьбы о сихъ перемѣщеніяхъ, безъ дѣйствительно достойныхъ вниманія побужденій къ сему, будутъ оставляемы мною безъ удовлетворенія. Приходы, считающіеся особенно богатыми, по своимъ земельнымъ угодіямъ, будутъ предлагаемы мною или достойнымъ и заслуженнымъ наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній, или іереямъ, отличающимся своею примѣрною пастырскою дѣятельностію и своими заслугами въ исполненіи начальственныхъ порученій, *въ награду*; на мѣста же, считающіяся бѣдными, будутъ низводимы лица *въ наказаніе* за свои тѣ, или другіе проступки.—Молодымъ же іереямъ, давшимъ подписку, при производствѣ въ санъ, въ теченіе 7 лѣтъ не проситься о перемѣщеніяхъ на другіе приходы, рекомендую честно соблюдать это свое обѣщаніе."

— Русскія Вѣдомости сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени предполагается пересмотрѣть и измѣнить нынѣ дѣйствующій законъ, установляющій извѣстныя ограниченія въ правѣ на устройство питейныхъ заведеній близъ церквей, учебныхъ заведеній и пр.

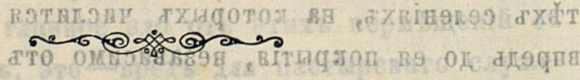
— Новости сообщаютъ, что нѣкоторыя земства ходатайствуютъ объ установленіи общаго правила, чтобы питейныя заведенія не допускались ни въ какомъ случаѣ въ тѣхъ селеніяхъ, на которыхъ числится казенная недоимка впредь до ея покрытія, независимо отъ величины накопившагося недобора.

— По свѣдѣніямъ Моск. Вѣд. въ министерствѣ народ. просвѣщенія разсматривается вопросъ объ устройствѣ и приспособленіи при нѣкоторыхъ нар. училищахъ соотвѣтствующихъ общежитій для учениковъ, такъ какъ массы послѣднихъ, по отдаленности училищъ отъ деревень, лишена возможности посѣщать школу.

— Приказомъ оберъ-прокурора св. Синода отъ 25 августа опредѣлены: кандидаты московской дух. академіи Пономаревъ въ 1-е Пензенское училище по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Остроумовъ—во 2-е Пензенское по латинскому языку.

— Послушницы пензенскаго Троицкаго женскаго монастыря Любовь Иванова Бабынина, Екатерина Степанова Полякова и Наталья Ильина Евстаѳіева пострижены въ монашество съ нареченіемъ 1-й Максимиллой, 2-й Серафимою и 3-й Таисіею.

Редакторы, преподаватели семинаріи (**А. Поповъ.**
(**Н. Смирновъ.**



Дозволено ценз. Пенза, 1 октября 1882 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи